

ZER MSWiA odmówił podwyższenia emerytury o 0,5% podstawy wymiaru za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia służby w Afganistanie, w strefie działań wojennych.

W dniu 6 grudnia 2017 r. wystąpiłem do Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA o zwiększenie procentu mojej wystługi emerytalnej z naliczonego mi 72,72% do 75%, w związku z pełnieniem przeze mnie służby w składzie Polskich Kontyngentów Policyjnych w strefie działań wojennych, w ramach misji pokojowych ONZ i Unii Europejskiej w Chorwacji oraz Afganistanie, załączając zaświadczenie KGP potwierdzające te fakty. Kierowałem się art. 15 ust. 3 Ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji ... mówiąc, iż „Emeryturę podwyższa się o 0,5% podstawy wymiaru za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia służby na froncie w czasie wojny oraz w strefie działań wojennych”.

W odpowiedzi otrzymałem Decyzję Dyrektora ZER MSWiA o ponownym ustaleniu emerytury – podwyższeniu jej o 0,5% wymiaru za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia służby w strefie działań wojennych, przysługującym za okres od 22.01.1993 r. do 01.06.1993 r., to jest za służbę w Republice Chorwacji, w tzw. Krajinie.

Otrzymałem równolegle dwie decyzje odmowne w tej sprawie, dotyczące służby na misji ONZ w Chorwacji (Krajina) w okresie od 25 kwietnia 1994 r. do 26 października 1995 r. oraz dwukrotnej służby w Islamskiej Republice Afganistanu EUPOL w okresach od 15 marca 2008 r. do 2 kwietnia 2009 r. oraz od 16 czerwca 2010 r. do 14 czerwca 2011 r.

W pierwszym przypadku ZER wykazał się niestarannością w rozpatrywaniu wniosku, ponieważ w uzasadnieniu odmowy pomylił daty i podał, iż wnioskowałem o przyznanie mi podwyższenia za okres od 25.05.1992 r. do 21.01.1993 r., zamiast – jak to miało miejsce w moim wniosku i przesłanym do ZER zaświadczeniu KGP – za okres od 25 kwietnia 1994 r. do 26 października 1995 r., kiedy to Rejon Krajiny w Chorwacji pozostawał wciąż w strefie działań wojennych (do 15 grudnia 1995 r.; zgodnie z Obwieszczeniem MSZ z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie likwidacji strefy działań wojennych w rejonie Krajiny, Republika Chorwacji).

W drugim przypadku, dotyczącym okresów służby w Afganistanie, ZER stwierdził w uzasadnieniu odmowy, że nie należy mi się podwyższenie emerytury o 0,5% podstawy wymiaru za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia służby w strefie działań wojennych, jako że moja służba miała wyłącznie charakter misji pokojowej.

Uważam, że Dyrektor ZER MSWiA zastosował niedopuszczalną interpretację Ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji ..., jako że wymieniona ustawa nie określała rodzaju i charakteru służby, a jedynie obligatoryjnie określiła prawo do podwyższenia emerytury policjanta o 0,5% za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia służby na

froncie w czasie wojny oraz w strefie działań wojennych, nie udzielając komukolwiek delegacji interpretacyjnej.

Oburza mnie, iż odpowiedzialny urzędnik ZER MSWIA, nie posiadając dostatecznej wiedzy odnośnie służby w kontyngentach policyjnych na terenie Afganistanu oraz stałego zagrożenia życia i zdrowia personelu międzynarodowego tam służącego, w tym również polskich policjantów, wydaje decyzję sprzeczną z jednoznacznym zapisem ustawy, na którą to powołuje się.

Jak wcześniej zaznaczyłem, uzyskałem wnioskowane podwyższenie podstawy wymiaru, nie mniej jednak chciałem zasygnalizować osobom zainteresowanym, związanym z Polskimi Kontyngentami Policyjnymi, nieoczekiwane problemy dotyczące służby w strefie działań wojennych. Może też czas zainteresować tym tematem KGP?

Adam Kuna